



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: KŽ-484/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dajane Barberić-Valentić kao predsjednice vijeća, sutkinje Sanele Horvat kao članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i sutkinje Milenke Slivar kao članice vijeća, u kaznenom predmetu protiv optuženika Miška Ljiljanića, zbog kaznenog djela iz čl. 323 a. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21., dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi optuženika protiv presude Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj K-128/2023 od 12. veljače 2024., u javnoj sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

Žalba optuženog Miška Ljiljanića odbija se kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski sud u Dubrovniku proglasio je krivim optuženog Miška Ljiljanića zbog kaznenog djela protiv javnog reda – nasilničkim ponašanjem – djelo opisano i kažnjivo po čl. 323.a KZ/11. Na temelju odredbe čl. 323.a KZ/11. optuženika Miška Ljiljanića se za kazneno djelo iz čl. 323.a KZ/11. osuđuje na kaznu zatvora u vremenskom trajanju od 6 (šest) mjeseci. Temeljem odredbe čl. 56. KZ/11. optuženiku Mišku Ljiljaniću se izriče uvjetna osuda tako što se izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci prema optuženiku neće izvršiti ukoliko ne poćini novo kazneno djelo u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti ove presude. Temeljem odredbe čl. 54. KZ/11., ukoliko bi došlo do izvršenja kazne, optuženiku se u izrečenu kaznu zatvora uraćunava vrijeme kada je bio uhićen i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru i to od 15. kolovoza 2022. u 13,15 sati do 15. rujna 2022.

1.1. Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (»Narodne novine«, br. 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17.,

126/19., 80/22. - dalje: ZKP-a) troškovi ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč.1.-8. ZKP-a, od kojih paušalna svota iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP-a iznosi 70,00 EUR, a troškovi braniteljice po službenoj dužnosti odvjetnice Vedrane Belin iznose 250,00 EUR padaju na teret optuženika Miška Ljiljanića, koji je te troškove dužan podmiriti u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti ove presude na račun Državnog proračuna Republike Hrvatske IBAN: HR1210010051863000160, model HR64 poziv na broj primatelja 6084-3847-1282023, te dokaz o uplati dostaviti sudu.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio optuženik po branitelju Bojanu Lujak, odvjetniku u Dubrovniku, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, sa prijedlogom da se usvoje žalbeni razlozi.

3. Odgovor na žalbu podnijelo je Općinsko državno odvjetništvo u Dubrovniku.

4. Optuženik Miško Ljiljanić je u žalbi zatražio da ga se obavijesti o sjednici drugostupanjskog vijeća, pa je postupljeno po zahtjevu, međutim na sjednicu nisu pristupili zamjenik ŽDO u Bjelovaru, optuženi i branitelj iako su bili uredno obaviješteni, te je sjednica održana u njihovoj odsutnosti na temelju čl. 475. st. 3. ZKP-a.

5. Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru je, sukladno odredbi čl. 474. st. 1. ZKP-a, nakon razgledanja vratilo spis sudu.

6. Žalba nije osnovana.

7. Žaleći se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka optuženi smatra da je sud počinio bitnu povredu iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP-a jer je presuda nezakonita, u presudi su izostali razlozi o odlučnim činjenicama, konkretno o tome kako je sud došao do zaključka da je okrivljenik postupao „u cilju iživljavanja“, presuda ne sadrži razloge u pogledu javnosti inkriminiranoga mjesta, te je sud neosnovano primijenio čl. 421. st. 1. toč. 2. ZKP-a kada je odbio prijedlog obrane da se pribavi izvod iz prekršajne i kaznene evidencije za oštećenu te je došlo i do bitne povrede postupka iz čl. 468. st. 3. ZKP-a.

7.1. Suprotno navodima žalbe, sud nije počinio istaknute bitne povrede, presuda je jasna, obrazložena, sud je iznio sve razloge o odlučnim činjenicama i za sva svoja utvrđenja je dao razloge koje prihvaća i ovaj sud, a i ispravno je odbio dokazni prijedlog što je također obrazložio i s kojim zaključcima se slaže i ovaj sud, a sud je ispitao pobijanu presudu i sukladno odredbi čl. 476. st. 1. toč. 1. ZKP-a, te drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena neka od postupovnih povreda na koju u žalbenom postupku pazi po službenoj dužnosti, a nije došlo niti do povrede kaznenog zakona.

8. Žalbenim prigovorima činjenične prirode ukazuje se na pogrešan zaključak suda o kaznenoj odgovornosti optuženika. Prvostupanjski sud je pogrešno ocijenio izvedene dokaze jer je nekritički poklonio vjeru iskazu oštećene, iako njezino ponašanje nakon događaja (odustanak od progona za kazneno djelo prijetnje, nepostavljanje imovinskopravnog zahtjeva i pristajanje na plaćanje troškova) upućuje na zaključak

da sama više nije zainteresirana za progon. Iz njezinog iskaza proizlazi da je upravo ona započela sukob, prišla okrivljeniku uz obostrane psovke, pokušavala ga udariti i gađala ga kamenom. Sud pritom nije uzeo u obzir bitne nesuglasnosti između iskaza oštećene i svjedokinje očevidca, čiji navodi u bitnome potvrđuju obranu okrivljenika da se branio i pokušavao joj oduzeti kamen. Dodatno, iz medicinske dokumentacije ne proizlaze vidljive ozljede koje bi potvrdile tvrdnje o višestrukim udarcima, zbog čega su pogrešni zaključci prvostupanjskog suda o kaznenoj odgovornosti optuženika.

8.1. Nasuprot istaknutim žalbenim prigovorima, ocjena je ovoga vijeća da je prvostupanjski sud, nakon što je pravilno i potpuno utvrdio postojanje svih odlučnih činjenica, savjesnom ocjenom izvedenih dokaza pouzdano zaključio da je optuženik svojim postupanjem u subjektivnom i objektivnom smislu ostvario obilježja terećenog kaznenog djela za koje utvrđenje je dao logične, argumentirane i prihvatljive razloge.

8.2. Ovakav zaključak prvostupanjskog suda ispravno se temelji na decidiranim, okolnosnim i uvjerljivim iskazima oštećene Đurđice Kapor, koja je detaljno i okolnosno opisala inkriminirani događaj, a čiji iskaz je u bitnom potvrđen materijalnom dokumentacijom, medicinskom dokumentacijom i iskazom svjedokinje Branke Nolte, a nasuprot obrane optuženika, čiju obranu sud s pravom ne prihvaća jer nije potvrđena niti jednim dokazom, a što je sud sve detaljno analizirao u svojoj presudi i na koje obrazloženje pod točkama 13. do 20. se obrana upućuje radi nepotrebnog ponavljanja, a koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud. Naime, iskaz oštećene u bitnome potvrđuje medicinska dokumentacija i iskaz svjedokinje Branke Nolte koja, iako zbog položaja vozila koje joj je smetalo vidiku nije mogla vidjeti uzrok pada oštećene, potvrđuje da je optuženik udarao i zamahivao prema oštećenoj dok se ona nalazila tlu, a što se nikako ne može podvesti pod obranu optuženika od napada oštećene, već upravo suprotno napadom optuženika na oštećenu dok je nesporno da se napad odvijao na cesti u sklopu kompleksa Kupari, a koji je javno mjesto te su događaj, pored svjedokinje Branke Nolte, mogle vidjeti i druge osobe koje su se kupale na javnoj plaži, a kojima nije utvrđen identitet pa je jasno da je ovakvim činom optuženika koji je najprije pljunuo oštećenu nakon čega ju je srušio na pod i udarao po glavi i tijelu te ju vrijeđao, oštećena nedvojbeno dovedena u ponižavajući položaj čime su se u njegovim radnjama ostvarila sva bitna obilježja optuženog kaznenog djela.

8.3. Stoga su neprihvatljivi žalbeni navodi kako tijekom postupka nije dokazano da je optuženik počinio navedeno kazneno djelo upravo na opisani način kad navedeno proizlazi iz iskaza saslušane oštećene, svjedokinje Branke Nolte i materijalne dokumentacije u spisu. S tim u vezi neosnovane su žalbene tvrdnje o pogrešnoj ocjeni dokaza od strane prvostupanjskog suda, koji se, obzirom na sadržaj izvedenih dokaza i njihovu pravilnu ocjenu, nije našao u situaciji da bi postojala dvojba glede odlučnih činjenica, dok je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno.

8.4. Drugostupanjski sud, dakle, smatra da je činjenično stanje opisano izrekom pobijane presude pravilno i u potpunosti utvrđeno, koje utvrđenje žalbenim navodima optuženika nije dovedeno u sumnju, a na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio kazneni zakon.

9. Žaleći se zbog odluke o kazni, optuženik očito smatra izrečenu kaznu zatvora prestrogom, smatra da je optuženiku trebalo uzeti kao olakotno da je bio sudionik Domovinskog rata.

9.1. Suprotno istaknutim žalbenim navodima, ocjena je ovoga vijeća da u konkretnom slučaju nema uvjeta za blaže kažnjavanje optuženika, jer je prvostupanjski sud u pobijanoj presudi pravilno utvrdio sve okolnosti pod kojima je počinjeno kazneno djelo i o kojima ovisi vrsta i mjera kazne, te ih je ispravno doveo u vezu sa nađenim olakotnim okolnostima na strani optuženika i osudio ga na pravednu i zakonitu i blagu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, te primijenio uvjetnu osudu u trajanju od 1 godine tako da nema govora o strogom kažnjavanju a ovaj sud nalazi da se niti ove istaknute okolnosti što je optuženik bio sudionik u ratu ne mogu cijeliti olakotnim jer optuženikov život nakon Domovinskog rata u pogledu činjenja predmetnog kaznenog djela nije očekivani put jednog sudionika Domovinskog rata. Stoga, imajući u vidu način počinjenja predmetnog kaznenog djela, njegovu težinu i pogibeljnost kao i osobna svojstva te obiteljske prilike optuženika i sve okolnosti iz čl. 47. KZ/11., drugostupanjski sud smatra da će se i ovako izrečenom kaznom zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz izrečenu uvjetnu osudu, ostvariti zakonom propisana svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11.

10. Iz navedenih razloga žalba optuženika ocjenjena je neosnovanom te je presuđeno kao u izreci (čl. 482. ZKP-a).

Bjelovar, 5. ožujak 2026.

Predsjednica vijeća
Dajana Barberić-Valentić

Broj zapisa: **9-30884-81f47**

Kontrolni broj: **03c97-1392a-ff290**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dajana Barberić-Valentić, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.